

UCHWAŁA Nr 356 / 7534 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 października 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Król & Knapik Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe usługi on – line w firmie Król & Knapik w Rzeszowie*” nr RPPK.01.04.01-18-0301/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 356 / 7534 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 października 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0301/17.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Król & Knapik Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Nowe usługi on line w firmie Król & Knapik w Rzeszowie*” nr RPPK.01.04.01-18-0301/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 21 ust. 2 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)	X						Nie oceniano.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu	X						Nie oceniano.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X				X	Ekspert I: Zgodnie z definicją kryterium ocenie podlega, czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. W wyniku realizacji projektu zostanie zaoferowana nowa usługa: samodzielnie 24-godzinna możliwość wyceny usługi oraz wybranie dogodnego dla klienta terminu naprawy. Do świadczenia tej usługi wystarczy zakup odpowiedniego oprogramowania i sprzętu informatycznego. W ramach projektu oprócz sprzętu komputerowego zaplanowano wydatki, które służą do wykonywania usług serwisu, a nie do umówienia wizyty on-line: zakup linii diagnostycznej, podnośniki, urządzenia regulacji kontroli i świateł, urządzenie do obsługi układów klimatyzacji, wyciąg spalin, urządzenie myjące, urządzenie spryskujące - odsysające, odkurzacz. Brak uzasadnienia dla wydatków dotyczących diagnostyki i naprawy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że cechą nowej usługi jest 24-godzinna dostępność, natomiast sam serwis nie jest dostępny 24 godziny. Mając na uwadze powyższe zaplanowane wydatki są zbędne z punktu widzenia zaplanowanych celów i rezultatów projektu, a tym samym zostały uznane za niekwalifikowalne. Brak też uzasadnienia dla ilości nabywanego sprzętu komputerowego. W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup m.in. 8 notebooków, 18 zestawów komputerowych, 26 licencji, natomiast w wyniku realizacji projektu planuje stworzyć 4 nowe miejsca pracy. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zatrudnienie Wnioskodawca nabywa sprzęt dla wszystkich pracowników. Nie wykazano, że pozostałe zatrudnione osoby są niezbędne i zostaną zaangażowane do realizacji celów niniejszego projektu. Ponadto w prognozach sprzedaży wnioskodawca wskazuje, że dotychczasowa działalność, która zgodnie z pkt b.5 biznes planu dotyczy sprzedaży samochodów nowych i używanych, serwisu i sprzedaży oryginalnych części i akcesoriów do samochodów, usług finansowych związanych ze sprzedażą, ubezpieczeń będzie nadal dominująca. Przychody z tej działalności są ponad 10 razy wyższe niż z planowanej usługi. Zatem nie można uznać zakupu dla wszystkich pracowników za związane z realizowanym projektem. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.

							W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: Zgodnie argumentacją wnioskodawcy w proteście oraz przytoczonym opisem w punkcie 5 Biznesplanu: „Projekt zakłada wdrożenie kompletnej usługi serwisowej online.” „Nową usługą jest usługa serwisu on-line składająca się z kilku elementów w tym wycena usługi, a następnie jej zamówienie wizyty online oraz wykonanie usługi.” Z powyższego wynika że parametr online przypisano jedynie do wyceny oraz złożenia zamówienia. Natomiast wykonanie usługi serwisowej odbędzie się już w sposób tradycyjny czyli poprzez wizytę klienta w serwisie. Trudno sobie wyobrazić aby było inaczej – tzn. wnioskodawca wyświadczy usługę bez obecności klienta jak to odbywa się w przypadku świadczenia standardowych kompletnych usług online. Przykłady kompletnych usług online to m.in: -bankowość elektroniczna, -aukcje internetowe, -usługi księgowe online, -kursy edukacyjne online, -ekantory, -ubezpieczenie online, -gry online itp. Czyli wnioskodawca nie wdraża kompletnej usługi serwisowej online a jedynie udoskonala sposób jej oferowania i sprzedaży związany z wyceną, zamówieniem, fakturowaniem, płatnością, udoskonaloną organizacją. Tymczasem zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu w § 7 „Rodzaje projektów podlegających dofinansowaniu 1. Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług. 2. Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu w wyniku realizacji projektu stanowi kryterium dopuszczające. 3. Nie będą spełniać powyższej przesłanki projekty polegające na udoskonaleniu/ zmianie sposobu oferowania/ sprzedaży produktów uprzednio oferowanych przez wnioskodawcę, zmianie/ rozszerzeniu kanału dystrybucji uprzednio oferowanych produktów, zmianie/ rozszerzeniu rynków zbytu dla uprzednio oferowanych produktów.” W opinii oceniającego wnioskodawca zmienia jedynie sposób świadczenia dotychczasowej usługi wprowadzając organizacyjną a nie wymaganą produktową. Kolejny argument wnioskodawcy w proteście to: Planowane do nabycia maszyny i urządzenia stanowią będą wraz z posiadanymi już stanowiskami serwisowymi (po wyposażeniu ich w systemy komputerowe i wpięciu w sieć DMS) system kompleksowej usługi serwisowej. Tymczasem sieć DMS to: System zarządzania dokumentami (ang. Document Management System) – narzędzie informatyczne pozwalające na przetwarzanie wszelkich form dokumentów powstających w organizacjach. Przetwarzanie dotyczy zarówno dokumentów wewnętrznych dotyczących współpracy różnych obszarów funkcjonalnych organizacji, jak również dokumentów napływających z otoczenia (np.
--	--	--	--	--	--	--	--

							zamówienia od klientów, faktury, listy i inne)[. W zakresie zarządzania wiedzą techniki te w szczególności sposób wspomagają obszar gromadzenia i organizowania zasobów wiedzy. Źródło: https://pl.wikipedia.org/wiki/System_zarz%C4%85dzania_dokumentami A zgodnie z opisem przykładowego systemu DMS w branży motoryzacyjnej: https://www.it.integro.pl/branze/handel-i-dystrybucja/incadea-dms/ „Aplikacja Zarządzanie serwisem w incadea.dms pozwala użytkownikowi realizować i kontrolować poszczególne etapy procesu, począwszy od zarządzania spotkaniami po fakturuwanie oraz automatyczne planowanie działań posprzedażowych, w tym ankiet konsumenckich. Użytkownik ma zawsze dostęp do aktualnych informacji dotyczących historii usług, dostępności części i zaplanowanych usług dla klientów. Dostępne są również interfejsy OEM do systemów technicznych obejmujące katalogi części, systemy centralnego zarządzania usługami i gwarancjami. Oznacza to, że proces gwarancji jest zintegrowany w ramach usług. Zarządzanie serwisem w incadea.dms umożliwia obsługę zapytań nabywców oraz organizowanie zasobów w celu maksymalizacji wydajności, przyczyniając się tym samym do wzrostu zadowolenia klientów.” Wdrażane rozwiązanie ma charakterystykę właściwą do rozbudowanego systemu CRM. Zatem w opinii oceniającego wnioskodawca zmienia jedynie sposób świadczenia dotychczasowej usługi (serwis samochodowy) wprowadzając innowacyjność organizacyjną, a nie wymaganą produktową. Wobec powyższej argumentacji wydatki zaplanowane do świadczenia tradycyjnej usługi serwisowej tj. linia diagnostyczna, podnośniki kolumnowe, podnośniki nożycowe, urządzenia do regulacji i kontroli świateł, urządzeń myjących, wyciągu spalin, maszyn polerskich, a także zaplanowany w ilości 26 stanowisk komputerowych z oprogramowaniem (wnioskodawca tworzy 2 miejsca pracy) nie może być uznany za zasadny, racjonalny i niezbędny do realizacji projektu. Znacznie więcej niż 20% wartości wydatków nie może zostać uznanych za wydatki kwalifikowane. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
XIII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Zgodnie z definicją kryterium ocenie podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Przy założonym sposobie realizacji Wnioskodawca nie otrzyma dofinansowania, ponieważ projekt nie spełnia kryterium kwalifikowalności. Wnioskodawca nie zrealizuje zatem wybranych wskaźników: „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”, „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku”. Kryterium uznano za niespełnione.

								Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium, i stwierdzono co następuje: Przy założonym sposobie realizacji projektu, a także wykazanym brakiem zasadności i racjonalności zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia - (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku Ekspert I: Projekt został oceniony negatywnie ponieważ wydatki, które zostały zaplanowane do poniesienia są zbędne z punktu widzenia zaplanowanych celów i rezultatów projektu, a tym samym zostały uznane za niekwalifikowalne. Ponadto w związku z brakiem kwalifikowalności wydatków Wnioskodawca nie otrzyma dofinansowania i nie zrealizuje wskaźników z tym związanych. Ekspert II: W dniu 29.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę były wystarczające aby stwierdzić, iż badane kryteria nie spełniają wymagań określonych Regulaminem konkursu. Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że „W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Król & Knapik Sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 60, 35-307 Rzeszów,
2. Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska